



ECOLOGISTAS
en acción

GREENPEACE



SEO/BirdLife



WWF

Razones por las que la energía nuclear es innecesaria

1. La energía nuclear es actualmente **una opción cada vez más cara, más lenta de desarrollar y más peligrosa** que las energías renovables y el ahorro energético, como ha quedado demostrado en el caso de la nueva central nuclear que está siendo construida en Finlandia. Exactamente los mismos problemas que acabaron con el primer desarrollo de la energía nuclear en los años 80 están lastrando los nuevos desarrollos de esta tecnología. Con la incertidumbre actual sobre los costes y los plazos de construcción, en los países desarrollados no hay ninguna empresa eléctrica privada que esté dispuesta a construir una central nuclear sin ayuda del Estado. Además, la energía nuclear **no genera un número significativo de puestos de trabajo**, más que en la fase de construcción y desmantelamiento de una central, mientras que una vez construidas durante los 30-40 años de su vida útil sólo da trabajo a algún centenar de personas. Las energías renovables tienen un potencial mucho mayor de generación de empleo a corto, mediano y largo plazo, ya que son tecnologías con un gran potencial de desarrollo en los costes y en las aplicaciones a escala mundial.
2. La energía nuclear **no es una solución significativa para el cambio climático**. Para poder contribuir a la lucha contra el cambio climático habría que construir de aquí al 2050 alrededor de 2.000 centrales nuevas (440 para sustituir las ya en funcionamiento) para que consiguieran cubrir el 20% de la demanda energética mundial para esa fecha. Para ello habría que iniciar la construcción de tres centrales nucleares al mes durante los próximos 60 años con un coste estimado en la actualidad de 7 billones de euros, desviando fondos necesarios para el desarrollo de las únicas fuentes de energía sostenibles; las renovables. Además, en muchos países amenazados por futuras sequías inducidas por el cambio climático, **puede no haber suficiente agua para refrigerar los reactores nucleares** y el agua recalentada que se devuelve a los ríos ya genera graves problemas a los ecosistemas fluviales. España es un país cuyos ríos podrían ver reducido su caudal significativamente por el aumento de las temperaturas y las sequías debidas al cambio climático.
3. **No hay suficiente uranio**. Según la propia AIEA los recursos de uranio disponibles podrían no ser suficientes ni siquiera para cubrir las necesidades de las centrales funcionando hoy en día para el año 2035. En caso de construirse cien centrales adicionales el uranio podría empezar a escasear ya en 2026. **En España se está hablando de**



ECOLOGISTAS
en acción

GREENPEACE



volver a abrir las minas de uranio sin antes haber asumido los problemas de salud y medioambientales que estas causaron a los trabajadores de las mismas y a los ecosistemas circundantes.

No tenemos una solución para los residuos nucleares. Ni siquiera el país más rico y con los mejores científicos del mundo, EEUU, ha sido capaz de encontrar un lugar donde almacenarlos de forma segura durante 10.000 años tras gastarse 8.000 millones de dólares en investigar un posible emplazamiento (Yucca Mountain). **En España aún no sabemos que vamos a hacer con ellos** durante los próximos cien años.

4. Actualmente, ya son **problema para la paz y estabilidad** internacional como se ha podido comprobar con los ejemplos de Irak, Pakistán y Corea del Norte. Si se construyeran miles de nuevas centrales, el problema de la proliferación nuclear o de atentados terroristas a centrales aumentaría exponencialmente. Si se cierran las centrales nucleares españolas, estas dejarán de ser un posible objetivo terrorista. Además, los seguros nacionales e internacionales de las centrales nucleares no cubren los posibles costes generados por un accidente nuclear, siendo los Estados los últimos garantes en una eventualidad de este tipo.
5. El primer paso para avanzar hacia un modelo energético basado al 100% en las energías renovables es el **cierre de la central nuclear de Santa María de Garoña (Burgos)**. La contribución energética de esta central es escasa (el 1,2% del total, en 2007) por lo que la seguridad del suministro estaría garantizada. Además, su funcionamiento es peligroso. Conocida como la "central de las mil y una grietas", su vida útil está ya más que agotada, como demuestran los graves problemas de agrietamiento por corrosión que afectan a diversos componentes de la vasija del reactor y del resto del circuito primario. Existe un amplio consenso social a favor de su cierre. Numerosas organizaciones sociales, ecologistas, sindicales, vecinales y políticas vienen reclamando desde hace años este cierre. Tampoco hay obstáculos económicos para cerrarla, pues esta central está ya más que amortizada desde hace años. Por lo tanto, no hay ningún impedimento energético, técnico ni económico que impida su cierre inmediato y definitivo.

Las organizaciones ecologistas esperan que el Gobierno no ceda a las presiones del lobby nuclear y muestre su coherencia con el plan de cierre progresivo de las centrales nucleares empezando por la de Garoña.